



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 14 St-941/2021-17

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu mr. sc. Tihomiru Kovačeviću, kao stečajnom sucu, povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE ZAGREB, Regionalni centar Osijek, L. Jagera 3, OIB 85821130368 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LUKA GRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za građenje i projektiranje, Štitar, Matije Gupca 16, MBS 030109811, OIB 39090435413, dana 7. veljače 2022.

r i j e š i o j e

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom LUKA GRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za građenje i projektiranje, Štitar, Matije Gupca 16, MBS 030109811, OIB 39090435413.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Zoran Subotić, Beli Manastir, Kralja Tomislava 51a, OIB: 09071761803, automatskom dodjelom – promjena uloge.

III Pozivaju se vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Zoran Subotić, Beli Manastir, Kralja Tomislava 51a, OIB: 09071761803, sukladno čl. 257. SZ-a i to na propisanom obrascu u dva primjerka s ispravama iz kojih tražbine proizlaze, uz potvrdu o plaćanju pristojbi u iznosu od 2% od vrijednosti tražbine, ali najviše u iznosu od 500,00 kn na žiro-račun državnog proračuna broj: HR1210010051863000160 s pozivom na broj: HR64 5045-3531-941-2021.

IV Izlučni vjerovnici dužni su u roku iz t. 3. izreke ovoga rješenja obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava i naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, sukladno čl. 258. SZ-a.

V Razlučni vjerovnici dužni su u roku iz t. 3. izreke ovoga rješenja obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, sukladno čl. 258. SZ-a.

VI Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII Otvaranje stečajnog postupka ima se upisati u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

VIII Stečajni postupak otvoren je dana 7. veljače 2022. godine u 12,00 sati, kada su ovo rješenje i oglas o otvaranju stečajnog postupka stavljeni na mrežnu stranicu e-Oglasna ploča sudova.

IX Na dan objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova nastupaju pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka.

X Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) određuje se za dan

10. svibanj 2022. godine
s početkom u 9,00 sati
u Trgovačkom sudu u Osijeku
Zagrebačka br. 2. soba br. 6 - PRIZEMPLJE.

XI Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) zakazuje se za isti dan i na istom mjestu s početkom u 9,30 sati.

Obrazloženje

1. Dana 6.10.2021. zaprimljen je na ovom sudu prijedlog FINE Regionalni centar Osijek, Klasa: 110-07/21-01/04 Ur. broj 04-06-21-6003 od 6.10.2021. godine, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LUKA GRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za građenje i projektiranje, Štitar, Matije Gupca 16, MBS 030109811, OIB 39090435413, temeljem odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17, dalje: SZ).

2. U prijedlogu je navela da na dan 5.10.2021. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 3.742.925,98 kn, u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINE za provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika. Navodi da dužnik ima 9 zaposlenih radnika.

3. Dostavlja popis računa i oročenih novčanih sredstava dužnika na dan 5.10.2021., te navodi da na temelju čl. 112. st. 5. SZ dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka ima zaplijenjena novčana sredstva na dan 5.10.2021. u iznosu od 5.000,00 kn.

4. Sud je utvrdio da je predlagatelj ovlašten za podnošenje predmetnoga prijedloga temeljem odredbe čl. 110. st. 1. SZ, te je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka kako bi se prvenstveno utvrdilo da li se mogu ostvariti ciljevi

stečajnog postupka (čl. 2. st. 2. SZ), imenovao privremenog stečajnog upravitelja (čl. 115. st. 1. i 2. SZ-a), odredio mu dužnosti (čl. 119. st. 2. i 3. SZ-a) i zakazao ročište (čl. 123. i čl. 128. st. 1. SZ-a).

5. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom dana 25.11.2021. privremeni stečajni upravitelj je u cijelosti ostao kod svog pisanog izvješća od 17.11.2021. koje se nalazi u spisu na listu broj 18-23, te je izjavio da mu je zakonski zastupnik dužnika dana 21.10.2021. godine, putem e-mail-a, je dostavio dio tražene dokumentacije i dokaz o predaji završnog računa za 2020. godinu.

6. Dana 10.11.2021. godine, privremeni stečajni upravitelj obišao je sjedište dužnika u Štitaru, te nekretninu u Županji, gdje je preuzeo dio poslovne dokumentacije dužnika.

7. Dana 11.11.2021. godine, putem e-mail-a, zakonski zastupnik dužnika je dostavio ugovore o kupoprodaji nekretnina, te analitičku bilancu sa stanjem na dan 31.08.2021.

8. Radi prikupljanja podataka o vlasništvu nekretnina i prometu nekretnina privremeni stečajni upravitelj je uputio dopis Općinskom sudu u Vinkovcima, zemljišnoknjižnom odjelu u Županji. Iz potvrde zemljišnoknjižnog odjela proizlazi kako dužnik nema nekretnina na svom imenu.

9. Od nadležne Porezne uprave u Županji zatražio je da obavijest o tome da li je dužnik imao promet nekretninama u zadnje četiri godine. Porezna uprava Županja dopisom od 28.10.2021. godine, izvijestila je kako je dužnik unazad četiri godine imalo promet nekretnina kao stjecatelj i kao otuđitelj.

10. Radi prikupljanja podataka o vlasništvu motornih vozila pisanim putem je zatražio dostavu podataka od Centra za vozila Hrvatske, STPV Croatia Osijek. Iz uvjerenja CVH br. H145-U-00092-21 od 13.10.2021. godine, proizlazi kako je dužnik evidentiran kao vlasnik tri motorna vozila, od kojih je jedno, proizvedeno 2003. objavljeno još 2016. godine, a jedno proizvedeno 1997. godine, objavljeno je 27.08.2020.

11. Pisanim putem zatražio je od Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje podatke o zaposlenicima stečajnog dužnika. Prema potvrdi HZMO – transakcija 117, dana 13.10.2021. godine, dužnik je imao 9 zaposlenika, ali prema navodima zakonskog zastupnika dužnika svi radnici su objavljeni tijekom 11 mjeseca, osim njega.

12. Dužnik je predao zadnje financijske izvještaje dana 26.10.2021. godine, a koji se odnose na poslovanje za 2020. godinu.

13. Zakonski zastupnik dužnika je iskazao kako knjigovodstveno stanje nije ažurirano, da je knjigovodstveni servis koji je vodio poslovne knjige zloupotrebio dane punomoći, te da knjigovodstveno stanje ne odražava i stvarno stanje.

14. Dana 11.11.2021. godine, zakonski zastupnik je dostavio analitičku bilancu s danom 2021. godine, uz pojašnjenje na bruto bilancu, navodeći, npr.:

- „imovina koja stoji u bruto bilanci je prodana prije početka razdoblja blokade“,
- „kratkotrajna imovina iskazana na dan 31.12.2020. godine, nije odraz stvarnog stanja“
- „nije moguće razlučiti i utvrditi što koji konto sadrži (materijal, gradnja u tijeku, vlastitu
- investiciju, gotovi proizvod...)
- „nije iskazan trošak otpisa knjigovodstvene vrijednosti prodane imovine“

15. Na dan 17.11.2021. godine, računi dužnika blokirani su neprekidno 162 dana, a stanje blokade iznosi 3.761.643,11 kuna.

16. Na temelju knjigovodstvene dokumentacije i uvida u zemljišne knjige, evidencije CVH i evidencije Porezne uprave Županja, proizlazi da dužnik ima dugotrajnu i kratkotrajnu imovinu.

17. Knjigovodstveno evidentirana imovina dužnika s danom 31.12.2020. godine, sastojala se od:

	31.12.2019.	31.12.2020.
Dugotrajna imovina	727.351.-	970.340.-
Kratkotrajna imovina	9.790.403.-	9.382.346.-
zalihe	3.315.712.-	5.552.572.-
Potraživanja	1.819.145.-	3.821.345.-
Novac u banci i blagajni	4.655.546.-	8.429.-

18. Zakonski zastupnik iskazao je kako dužnik nema nikakve imovine, da su nekretnine i pokretnine (vozila, radni strojevi i oprema) prodani tijekom svibnja 2021. godine, dok dužnik nije bilo blokirani.

19. Nadalje, dostavljena je bilanca i analitička bilanca dužnika sa stanjem na dan 31.08.2021. godine, koja također ne odgovara stvarnom stanju.

20. Od strane zakonskog zastupnika privremeni stečajni upravitelj je izvješten kako dužnik nema nikakvu imovinu, osim paljene žice, rukavica i dvoja kliješta ukupne vrijednosti od 124,08 kuna.

21. Obveze dužnika:

	31.12.2019.	31.12.2020.
Dugoročne obveze	43.900.-	----
Kratkoročne obveze	2.981.334.-	9.647.187.-
Odgođeno plaćanje troškova i prihod budućeg razdoblja	5.960.556.-	5.960.556

22. Iz knjigovodstvene evidencije proizlazi da je dužnik u 2020. godini ostvario dobit u visini od 508.172,00 kuna. iz čega proizlazi da niti račun dobiti i gubitka nije valjano sačinjen i ne odgovara stvarnom stanju.

23. Prema potvrdi Porezne uprave Županja, dužnik na dan 28.10.2021. godine je imao obveza po osnovi poreza i doprinosa u ukupnom iznosu od 1.835.756,65 kuna.

24. Prema dopisu Porezne uprave Županja od 28.10.2021. godine, dužnik je u zadnje 4 godine imao promet nekretnina to:

a. zk.ul.br. 1054 ko Županja, i to kč.br. 389 u naravi kuća i dvorište u mjestu sa 767 m². Navedene nekretnine dužnik je stekao temeljem kupoprodaje od 22.02.2017. godine, a prodane su temeljem ugovora od 17.05.2021. godine, dužnik EUROPLASTIC d.o.o. Županja.

b. zk.ul.br. 1964 ko Marčelji (Rijeka) i to kč.br. 1627/3 pašnjak od 538 m². Navedene nekretnine dužnik je stekao temeljem kupoprodaje od 29.04.2019. godine, a prodane su temeljem ugovora od 20.05.2021. godine, kupcu Sandri Opačak, Ruščica, Ruščičkih žrtava 45. Kupoprodajni ugovor proveden je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci.

Na nekretninama je uknjiženo založno pravo za korist BKS BANK AG, Klagenfurt am Worthersee, Austrija pod Z-6649/2020, od 03.03.2020. godine, za iznos od 167.000,00 EURa.

25. Da li se radi o poboynim kupoprodajnim ugovorima privremeni stečajni upravitelj je izjavio da će se moći očitovati tek nakon ažuriranja financijsko-knjigovodstvene dokumentacije i očitovanja zakonskog zastupnika dužnika i očitovanja založnog vjerovnika.

26. Zakonski zastupnik dužnika je dostavio je dokaze – ukupno 25 računa, temeljem kojih su sve pokretnine, strojeve, opremu i vozila prodana društvu CESTOGRADNJA d.o.o. Slavonski brod, dana 14.05.2021. godine. Kupac je račune platio na račun dužnika, a prema iskazu dužnika tim sredstvima su vraćene pozajmice.

27. Kako je do prodaje pokretnina došlo prije nastupanja blokade računa, te da je kupac račune platio, bez uvida u ažuriranu knjigovodstvenu dokumentaciju i bez procjene vrijednosti opreme i strojeva, privremeni stečajni upravitelj ne može sa sigurnošću ustvrditi da li ima poboynih pravnih radnji.

28. Troškovi stečajnog postupka:

A. nastali materijalni troškovi

1. Trošak poštarine za dopis dužniku radi dostave dokumentacije 15,60 kuna
2. Trošak poštarine za dopis zz dužnika radi dostave dokumentacije 15,60 kuna
3. Trošak poštarine za pribavu podataka o vozilima od strane CVH - STP 12,30 kuna

4. Trošak izdavanja potvrde STP 17,94 kuna
5. Trošak poštarine za pribavu podataka o nekretninama 12,30 kuna
6. Pristojba za zemljišnoknjižnu potvrdu 20,00 kuna
7. Trošak poštarine za pribavu podataka o zaposlenicima HZMO 117 12,30 kuna
8. Trošak poštarine za pribavu podataka od Min. Fin. Porezna uprava 12,30 kuna
9. Naknada FINI za potvrdu o blokadi računa 10,00 kuna

128,34 kuna

B. putni troškovi

10. Putni troškovi privremenog stečajnog upravitelja (neto 440 kn) 665,26 kuna

C. predvidivi troškovi

11. Jednokratna nagrada privremenom stečajnom upravitelju 5.000,00 kuna
12. Jednokratna nagrada stečajnom upravitelju 5.000,00 kuna
13. Troškovi otvaranja žiro-računa 62,00 kuna
14. Troškovi izrade pečata 150,00 kuna
15. Naknada banci za vođenje računa mjesečno cca 45,00 kn x 12 540,00 kuna
16. Poštanski troškovi stečajnog postupka (20 pošiljki x 11,50 kn) 230,00 kuna
17. Naknada za RPS-1 obrazac za zaključenje stečaja DZS 55,00 kuna
18. Troškovi ažuriranja knjigovodstvene dokumentacije za 2019. g. 7.500,00 kuna
19. Troškovi ažuriranja knjigovodstvene dokumentacije za 2020. g. 7.500,00 kuna
20. Vođenje knjigovodstva u stečaju 625,00 kn mjesečno 7.500,00 kuna
21. Paušalna pristojba u stečajnom postupku 2.000,00 kuna
22. Trošak zatvaranja žiro računa 250,00 kuna
23. Naknada FINa za objavu GFI-POD 230,00 kuna
24. Predvidivi putni troškovi (3x 440,00 kn, neto) 1.995,78 kuna
25. Predvidivi troškovi škartiranja i pohrane gradiva 6.000,00 kuna

44.012,78 kuna

Ukupno A + B + C 44.806,38 kuna

29. Privremeni stečajni upravitelj je mišljenja da postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka sukladno članku 6. st. 1. i 2. SZ.

30. Dužnik je nesposoban za plaćanje jer u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana (162 dana s danom 17.11.2021. godine) koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, a računi su blokirani za iznos od 3.761.643,11 kuna.

31. Temeljem knjigovodstvene dokumentacije proizlazi da bi dužnik imao materijalnu imovinu (opremu i zalihe), te potraživanja, čijim unovčenjem i naplatom bi se mogli pokriti troškovi stečajnog postupka. No, knjigovodstvena dokumentacija ne sadrži stvarno stanje imovine i u tolikoj mjeri nije valjana da se ne može utvrditi niti jedna bitna činjenica vezana za imovinu, potraživanja ili obveze dužnika.

32. Osobnim očevidom, a i na temelju iskaza zakonskog zastupnika, utvrdio je kako dužnik nema nikakvu materijalnu imovinu.

33. Privremeni stečajni upravitelj smatra da knjigovodstveno stanje dužnika nije valjano, te da je nužno da zakonski zastupnik isto ažurira, te preda točna financijska izvješća.

34. Privremeni stečajni upravitelj je predložio da sud temeljem odredbe članka 132. st. 1. SZ rješenjem pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenog postupka u iznosu od 44.806,38 kuna, a te ako osobe koje imaju pravni interes ne predujme traženi iznos za podmirenje troškova stečajnog postupka, predložio je da sud temeljem odredbe članka 132. st. 2. SZ donese rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

35. Na ročištu održanom 25.11.2021. privremeni stečajni upravitelj je napomenuo da je dana 23.11.2021. od strane ŽDO Vukovar zaprimio zapisnik MF, Područni ured Vukovar iz kog proizlazi da je LUKA GRADNJA d.o.o. u svibnju 2021. stekao u vlasništvo putničko plovilo DANUBIUS upisano u knjige lučke kapetanije Vukovar te da je isto otuđio istog dana. Dostavljeni su i prijedlozi za uknjižbu založnog prava na navedenom plovilu. Prijedlog za upis založnog prava nije bilo moguće izvršiti obzirom da je plovilo otuđeno i registrirano u lučkoj kapetaniji Slavonski Brod. Iz zapisnika Porezne uprave proizlazi da se radilo o zlouporabi propisa o PDV-u te da je plovilo prodavano po višestruko nižim cijenama od njegove tržišne cijene. Izjavio je da se ne može očitovati o mogućnosti pobijanja predmetnih ugovora o kupoprodaji predmetnog plovila, a niti o njegovoj tržišnoj vrijednosti.

36. Zakonski zastupnik RH po ŽDO GUO Vukovar je izjavio da nema primjedbi na izvješće privremenog stečajnog upravitelja. Što se tiče očitovanja Porezne uprave koje su dostavili privremenom stečajnom upravitelju vezano za nezakonite radnje otuđenja broda koji je isti dan prodan kada je kupljen od TOKA PROMETA d.o.o. i to AUTO-BULLESBACH d.o.o. koji je dalje prodao također isti dan PZC BROD d.o.o. kao trećoj osobi i to 21.05.2021. navode da su od kupoprodajne cijene isplaćene navodne pozajmice zakonskom zastupniku i njegovom ocu. Nekretnina koja je otuđena u k.o. Županji prodana je Mandi Markić iz Štitara koja je na adresi sjedišta dužnika LUKA GRADNJA d.o.o. a kako se radi o istoj adresi i istom prezimenu kupca i zakonskog zastupnika kao prodavatelja evidentno su u srodstvu. Sve navedeno su poboje pravne radnje poduzete od strane zakonskog zastupnika dužnika iz kog razloga su suglasni s otvaranjem stečajnog postupka u ovom predmetu ističući da je potraživanje RH, MF, Porezna uprava Vukovar u iznosu od 1.855.756,65 kn, a samim tim interes da se stečajni postupak otvori nad dužnikom.

37. Zakonski zastupnik dužnika nije imao primjedbi na izvješće privremenog stečajnog upravitelja. Što se tiče navoda o prodaji broda naveo je da je predmetno plovilo kupljeno od tvrtke TOKA PROMET d.o.o. Ilok i prodano tvrtci AUTO-BULLESBACH d.o.o. Nova Gradiška i da nema saznanja da li je došlo do daljnjeg otuđenja predmetnog broda kako je to navela zamjenica ŽDO. Izjavio je da nije ništa prodao od imovine gospođi Mandi Markić (majka) i otuđio imovinu iz tvrtke. Novac od prodaje broda je vratio pozajmice sebi i ocu Mirku Markić o kojim pozajmicama postoje ugovoru. Ugovor od Štedno kreditne zadruge KRAJCAR na 1.000.000,00 kn temeljem kojega je otac Mirko Markić podigao kredit u predmetnom iznosu od 1.000.000,00 kn i posudio je 50.000 € od gospodina Marko Grgić iz Zagreba, koji iznos je Mirko Markić posudio dužniku. Ima i sad kredit podignut u Zagrebačkoj banci na iznos cca 120.000,00 kn koji je iznos uplatio u tvrtku LUKA GRADNJA d.o.o. Zaduženje u RBA banci od 525.000,00 kn podignuto u 12. mjesecu 2020. također je vraćen s isplatom pozajmice na Luku Markić. Zaduženje u BKS BANKA iz Rijeke na iznos od 917.000,00 kn vraćen je djelomično iz tog povrata pozajmice. Stoga izjavljuje da nije otuđio niti jednu kunu niti bilo kakvu nekretninu niti pokretninu iz firme dužnika. Namirivao je dugove prema dobavljačima uz pomoć prijatelja, obitelji, od ranije poznanstava do mjere zatvaranja skoro svih potraživanja jer nije mogao živjeti u okolini u kojoj je on dužan. Ostala dugovanja koja su na današnji dan evidentirana u poslovnim knjigama dužnika i dug Porezne uprave namjerava na nekakav način podmiriti jer već podmiruje s obitelji porezni dug koji je sklopljen u nagodbi s Poreznom upravom.

38. Zakonski zastupnik RH po ŽDO GUO Vukovar je izjavio da se slaže s navodima zakonskog zastupnika vezano za otuđenje broda jer smatra da je to sve fiktivno provedene, tri prodaje isti dan, a kako bi se uplata vrijednosti broda isplatila, odnosno podigla zakonskom zastupniku i njegovom ocu koji su navodno dali pozajmice tvrtki dužnika a što nije nigdje evidentirano u poslovnim knjigama dužnika. Tvrtke kojima se plovilo otuđenja povezana su s dužnikom te imaju saznanja da je sada zakonski zastupnik evidentiran kao djelatnik PZC BROD d.o.o. Slavonski Brod koji je krajnji kupac predmetnog otuđenog broda i na kojem se brod vodi u lučkoj kapetaniji Slavonski Brod.

39. Zakonski zastupnik dužnika je nadalje izjavio da što se tiče poslovnih knjiga iste je vodila tvrtka PROFISIO d.o.o. Otok dugi niz godina, 2019. godine vlasnik tvrtke imao je tešku prometnu nesreću i od tada odgovorno tvrdi da se poslovne knjige nisu vodile kako treba što je proizvelo ovu situaciju gdje su danas. To je saznao kada je otvoren porezni nadzor u 3. mjesecu 2021. kada je inspektorica zatražila poslovne knjige koje su dostavili gdje je našla niz grešaka u knjiženju, u ne knjiženju i ne prijavljivanju PDV obrazaca i ispravku PDV obrazaca, u neprijavljivanju izdanih računa, u neprijavljivanju točnih godišnjih izvještaja ni vremena predaje istih. Ukratko rečeno gospođa inspektorica ukazala je na niz propusta vođenja poslovnih knjiga. Predmetne nedostatke još uvijek otklanja novo angažirani knjigovodstveni servis TAURUS CONSALTING iz Županje, a ažuriranje poslovne dokumentacije biti će dovršeno do konca ove kalendarske godine. Od dokumentacije koju su zaprimili od tvrtke PROFISIO d.o.o. Otok nisu mogli doći do niti jednog početnog stanja niti jednog točnog iznosa prema kupcima i dobavljačima kojih ima jako mnogo, te su s 1.01.2021. počeli prikupljati dokumentaciju od njihovih kupaca i dobavljača i slagati tu dokumentaciju. Odgovorno tvrdi da u mnogobrojnim karticama partnera od kupaca i

dobavljača stoji jako veliki nerazmjer i netočnost koji su prikazani u poslovnim knjigama dužnika i koje su dostavili privremenom stečajnom upravitelju.

40. Pod punom moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću je izjavio da dužnik u svome vlasništvu ne posjeduje ni pokretnu ni nepokretnu imovinu, a od novčanih potraživanja vodi se sudski proces na Trgovačkom sudu u Zagrebu protiv tvrtke TIM-COUR d.o.o. Zagreb u iznosu od 610.000,00 kn, te dug od cca 75.000,00 kn od PROJEKT BIRO LANIŠTE d.o.o. Zagreb i od DID SOLUTION d.o.o. Zagreb cca 30.000,00 kn, te još nekoliko dužnika u manjim iznosima.

41. Privremeni stečajni upravitelj je izjavio da smatra da treba naložiti zakonskom zastupniku da žurno ažurira financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju i to sa stanjem 31.10.2021. te da dostavi na spis i stečajnom upravitelju ugovore o pozajmicama, dokaze da su pozajmice unesene u dužnika, te dokaze da su pozajmice vraćene.

42. Što se tiče predmetnog broda privremeni stečajni upravitelj je izjavio da smatra da isti nije od utjecaja na otvaranje i vođenje stečajnog postupka budući dužnik nije bio prvi upisani vlasnik plovila početkom 2021. godine već je u svibnju kupljen, isti dan nekoliko minuta kasnije prodan drugoj pravnoj osobi da bi ta druga pravna osoba isti prodala trećoj pravnoj osobi. Dakle brod ne može biti imovina stečajnog dužnika niti je isti bio stvarni vlasnik niti posjednik predmetnog broda.

43. Zakonski zastupnik dužnika se obvezao do konca ove kalendarske godine dostaviti ažuriranu financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju i to sa stanjem 31.10.2021. na spis i privremenom stečajnom upravitelju, kao i ugovore o pozajmicama, dokaze da su pozajmice unesene u dužnika, te dokaze da su pozajmice vraćene.

44. Zakonski zastupnik RH po ŽDO GUO Vukovar se suglasio s prijedlogom privremenog stečajnog upravitelja kao i preuzetom obavezom zakonskog zastupnika dužnika.

45. Sud je naložio zakonskom zastupniku dužnika da do 31.12.2021. dostavi financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju i to sa stanjem 31.10.2021. te da dostavi na spis i stečajnom upravitelju ugovore o pozajmicama, dokaze da su pozajmice unesene u dužnika, te dokaze da su pozajmice vraćene. Nakon toga u daljnjem roku od 15 dana privremeni stečajni upravitelj će dostaviti dopunu svoga izvješća s prijedlogom za daljnje postupanje u ovom stečajnom postupku.

46. Privremeni stečajni upravitelj je dana 4.02.2022. dostavio dopunu svog izvješća u kojem je naveo da mu je dana 31.12.2021. godine, gosp. Luka Markić putem e-mail-a dostavio „ažuriranu“ financijsko-knjigovodstvenu dokumentaciju i to: Bruto bilancu na dan 31.10.2021. godine i Analitičku bilancu na dan 31.10.2021. godine.

47. Prema novoj dostavljenoj dokumentaciji imovina dužnika na dan 31.10.2021. godine sastoji se od:

Dugotrajna imovina	-
Kratkotrajna imovina	752.421.-
zalihe	---
Potraživanja	752.421.-
Novac u banci i blagajni	---

Potraživanja su iskazana prema:

Cimitatus građenje j.d.o.o. Zagreb	iznos od 11.223,75 kuna
Lubanj d.o.o. Županja	iznos od 14.912,03 kuna
Marušić Pavle	iznos od 23.401,79 kuna
Općinski sud u Županji	iznos od 1.975,00 kuna
Projekt-biro Lanište d.o.o. Zagreb	iznos od 92.489,71 kuna
TIM COLOR d.o.o. Zagreb	iznos od 606.861,94 kuna
Potraživanje od RH	iznos od 1.557,00 kuna

48. Prema ranijem knjigovodstvenom stanju imovina se prema prvobitnoj bilanci dužnika s danom 31.12.2020. godine, sastojala se od:

	31.12.2019.	31.12.2020.
Dugotrajna imovina	727.351.-	970.340.-
Kratkotrajna imovina	9.790.403.-	9.382.346.-
zalihe	3.315.712.-	5.552.572.-
Potraživanja	1.819.145.-	3.821.345.-
Novac u banci i blagajni	4.655.546.-	8.429.-

49. Obzirom da ove bilance u bitnome odstupaju od ranije dostavljene dokumentacije angažirao je knjigovodstveni servis FIDES iz Osijeka, za pomoć oko tumačenja bilance i pojedinih stavaka knjiženja.

50. Nadalje, gosp. Luka Markić privremenom stečajnom upravitelju je dostavio popis pozajmica koje je on osobno dao dužniku, te izvode računa iz kojih je vidljivo da su pozajmice uplaćene na račun dužnika. Prema popisu pozajmica koje mu je dostavio gosp. Luka Markić ukupno je uplaćeno na račun dužnika iznos od 1.700.400,00 kuna. Prema izvodima računa koje su dostavljene gosp. Luka Markić ukupno je uplatio na račun dužnika iznos od 1.822.000,00 kuna. Iz dostavljene dokumentacije nije vidljiv pravna osnova pozajmica i zbog čega su one dane.

51. Iz analitičke kartica (str. 14 Analitičke bilance dostavljene po zz dužnika) proizlazi da su u 2021. godinu vraćene (zatvorene) pozajmice primljene od

Luke Markić u iznosu od 3.727.907,82 kuna i

Mirka Markić u iznosu od 2.566.644,33 kuna.

52. Za ovo knjiženje nije dostavljena vjerodostojna dokumentacija. Prema Izvodima računa dužnika dostavljenim od strane gosp. Luke Markića tijekom svibnja 2021. godine, dužnik je uplatio na račun Luke Markića, ukupan iznos od 1.623.000,00 kuna. Prema potvrdi o stanju blokade na dan 3.02.2022. godine, svi računi su blokirani neprekidno 240 dana, a iznos blokade je 3.795.793,41 kuna.

53. Temeljem navedenih činjenica privremeni stečajni upravitelj je mišljenja da postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka sukladno članku 6. st. 1. i 2. SZ. Dužnik je nesposoban za plaćanje jer u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana (240 dana s danom 3.02.2022. godine) koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, a računi su blokirani za iznos od 3.795.793,41 kuna. Dužnik je i prezadužen jer nema nikakvu imovinu, a iznos proknjiženog potraživanja iznosa od 752.421,00 kuna, je višestruko veći od dospjelih obveza.

54. Temeljem knjigovodstvene dokumentacije proizlazi da bi dužnik imao potraživanja u iznosu od 752.421,00 kuna, čijom naplatom bi se mogli pokriti troškovi stečajnog postupka, je privremeni stečajni upravitelj predložio da sud temeljem odredbe članka 128. st. 6. SZ donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka, ali je napomenuo da postoji velika izvjesnost da će se utvrditi da stečajna masa nije dostatna za namirenje stečajnog postupka, pa da će se predmetni postupak obustaviti i zaključiti primjenom odredbe članka 293. st. 1. SZ.

55. Na osnovu izvedenih dokaza utvrđeno je da postoje stečajni razlozi iz čl. 5. SZ-a, da je predlagatelj ovlašten za podnošenje predmetnog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (čl. 110. st. 1. SZ-a), da dužnik ima imovinu za koju se može pretpostaviti da se može unovčiti i s kojom će se pokriti troškovi stečajnog postupka i eventualno djelomično namiriti tražbine vjerovnika, te je slijedom navedenoga odlučeno kao u izreci temeljem odredbi čl. 85., 129.-131. i 257. SZ.

Osijek 7. veljače 2022.

Zapisničar:

Elizabeta Đeke

Sudac:

mr. sc. Tihomir Kovačević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 3 primjerka putem ovog suda.

Broj zapisa: **eb305-c5bf4**

Kontrolni broj: **00dc4-be3dc-132a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TIHOMIR KOVAČEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.